**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 14/25-06 от 18 декабря 2024г.**

**Об объединенном дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**Г.В.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Ильичев П.А., Логинов В.В., Лукин А.В., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Светлова М.С., Пешехонова Е.И., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, рассмотрев в закрытом заседании объединенное дисциплинарное производство,

**УСТАНОВИЛ:**

 1.

 04.06.2024г. в Адвокатскую палату Московской области поступило обращение судьи Л. городского суда М. области М.М.М. в отношении адвоката Г.В.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 По утверждению заявителя, адвокат осуществляет защиту О.С.С. Адвокат повторно ознакомился с материалами уголовного дела, затягивает время ознакомления с целью увеличения размера вознаграждения за счёт средств федерального бюджета. По окончании предварительного следствия адвокат 6 дней знакомился с материалами уголовного дела, в протоколе адвокат собственноручно написал, что ознакомился с материалами уголовного дела в полном объёме. После поступления уголовного дела в суд, адвокат 14 дней повторно знакомился с материалами уголовного дела, тратя на ознакомление от 15 минут до 1 часа в день. 22.04.2024 г. адвокат подал заявление о том, что он не может участвовать в защите О.С.С. по семейным обстоятельствам.

04.06.2024г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство № 42-06/24.

2.

04.06.2024 г. в Адвокатскую палату Московской области поступило представление первого вице-президента АПМО Толчеева М.Н. в отношении адвоката Г.В.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

В представлении указывается на наличие оснований полагать, что адвокатом нарушены нормы пп.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.2 ст.5, п.1 ст.8, п.2 ст.13 КПЭА, выразившиеся в явном злоупотреблении правом на ознакомление с материалами уголовного дела и отказе от защиты в порядке ст.51 УПК РФ О.С.С.

04.06.2024г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство № 43-06/24.

 05.06.2024г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 2523 о представлении объяснений по доводам обращения и представления, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов обращения и представления.

 В соответствии с п.2.1. ст.20 Кодекса профессиональной этики адвоката дисциплинарные производства № 42-06/24 и № 43-06/24 в отношении адвоката Г.В.В. объединены квалификационной комиссией в одно дисциплинарное производство.

 25.06.2024г. заявитель – судья М.М.М. - в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

25.06.2024г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, возражал против обращения и представления. По устному ходатайству адвоката к материалам дисциплинарного производства приобщены документы.

 25.06.2024г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката Г.В.В. нарушения пп.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.2 ст.5, п.1 ст.8, п.2 ст.13 КПЭА, выразившегося в том, что при обстоятельствах, изложенных в представлении 1-го вице-президента АПМО и прилагаемых к нему документах, адвокат дважды (на следствии и в суде первой инстанции) ознакомился с материалами уголовного дела О.С.С., получил за это вознаграждение за счёт средств федерального бюджета и отказался от защиты О.С.С.

 17.07.2024г. от адвоката поступили возражения на заключение квалификационной комиссии, в котором адвокат указывает на ошибочность выводов комиссии о получении денежных средств из государственного бюджета, а также вывода об отказе от защиты О.С.С. в связи с единичным случаем невозможности явиться в судебное заседание.

 02.08.2024г. от адвоката поступило дополнение к ранее направленным возражениям.

 14.08.2024г. от адвоката поступило заявление об отложении дисциплинарного разбирательства в связи с нахождением за пределами РФ.

21.08.2024г. заявитель – судья М.М.М. - в заседание Совета не явился, уведомлен.

21.08.2024г. адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

21.08.2024г. Совет решением № 10/25-01 отложил рассмотрение объединенного дисциплинарного производства, предоставив адвокату возможность лично явиться и изложить свою позицию по существу установленных квалификационной комиссией обстоятельств.

31.08.2024г. от адвоката поступило заявление.

 25.09.2024г. заявитель – судья М.М.М. - в заседание Совета не явился, уведомлен.

 25.09.2024г. адвокат в заседание Совета явился, не согласился с заключением квалификационной комиссии.

25.09.2024г. Совет решением № 11/25-01 направил дисциплинарное дело в квалификационную комиссию для нового разбирательства.

В мотивировочной части заключения от 25.06.2024г. указано, что в материалах дисциплинарного дела отсутствуют доказательства злоупотребления адвокатом правом на ознакомление с материалами дела. Доводы адвоката о наличии разумной необходимости дополнительно изучить материалы уголовного дела, поступившего в суд, согласуются со справкой из Л. городского суда МО от 17.06.2024г., согласно которой количество томов увеличилось с 12 до 14, и тома дела были переформированы. При этом в резолютивной части заключения квалификационной комиссии повторное ознакомление с материалами дела вменено в качестве дисциплинарного проступка.

Из обращения судьи Л. городского суда М. области М.М.М. от 28.05.2024г. явствует, что в качестве предполагаемого нарушения требований ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» указывается создание ситуации, при которой у финансовых служб и уполномоченных государственных органов возникают основания усматривать признаки злоупотребления правом адвоката на ознакомление с материалами уголовного дела при заявлении о вынесении постановлений о выплате вознаграждений за счет средств федерального бюджета. При этом адвокат в своих возражениях прямо указывал на то, что за ознакомление с материалами дела в суде ему вознаграждение не выплачивалось. В резолютивной части заключения квалификационной комиссии указано, что вознаграждение за ознакомление с делом получено дважды.

Адвокатом указывается, что неявка на оглашение приговора не является отказом от защиты, против отсутствия адвоката в судебном заседании ни подзащитный, ни председательствующий судья не возражали. В обращении судьи указывается, что адвокатом, сославшимся на семейные обстоятельства, не представлено документов, подтверждающих их уважительность, но по обстоятельствам дела не ставится вопрос об отказе от защиты.

Совет посчитал, что в заключении квалификационной комиссии имеются противоречия, требующие устранения при новом рассмотрении дисциплинарного дела, в том числе, следует проверить, повлекла ли неявка адвоката на оглашение приговора назначение другого защитника, откладывалось ли для этого уголовное дело и повлекло ли это дополнительное ознакомление другого защитника с материалами уголовного дела с последующей выплатой вознаграждения за счет средств федерального бюджета. В пределах доводов обращения судьи и представления первого вице-президента АПМО следует проверить разумность объема ознакомления адвоката с материалами дела в суде, а адвокату надлежит обосновать свои действия материалами адвокатского производства.

Право знакомиться в необходимом объеме не исключает возможность оценки разумности реализации этого права и расходования бюджетных средств.

15.10.2024г. поступило заявление О.С.С. в поддержку адвоката.

 24.10.2024г. заявитель – судья М.М.М. - в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

 24.10.2024г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, поддержал доводы письменных объяснений.

 24.10.2024г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Г.В.В. ввиду отсутствия в его действиях (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

 От заявителя – судьи М.М.М. - несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

Заявитель – судья М.М.М. - в заседание Совета не явился, уведомлен.

 Адвокат в заседание Совета явился, согласился с заключением квалификационной комиссии.

Рассмотрев материалы объединенного дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, поскольку возражения адвоката по доводам обращения и представления являются обоснованными, согласующимися с материалами дисциплинарного дела.

Квалификационная комиссия установила отсутствие отказа от защиты, а также наличие разумных оснований для ознакомления с материалами дела в объеме, фактически осуществленном адвокатом. Право подзащитного на максимально качественную подготовку адвоката к участию в уголовном судопроизводстве согласуется с требованием честности, добросовестности, разумности и полноты отстаивания прав и законных интересов доверителя.

Институт дисциплинарного контроля не должен препятствовать адвокату исчерпать средства защиты в уголовном судопроизводстве, злоупотребление стороной защиты своими процессуальными правами должно быть явным и доказанным в каждом конкретном случае.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

 прекратить объединенное дисциплинарное производство в отношении адвоката Г.В.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

 Президент А.П.Галоганов